# Критика «диффузии» государства и рынка - спор Э.В. Ильенкова и Ю.А. Жданова

Можно ли назвать спором откровенный обмен мнениями единомышленников, равно приверженных марксисткой парадигме и одинаково понимавших проблемы, вставшие перед страной, решившей идти по социалистическому пути? Скорее это была дружеская беседа двух неравнодушных людей, остро чувствовавших и переживавших критические моменты нашего движения. В этой беседе они говорили на одном языке, расставляя, разве лишь, разные акценты в своих выводах.

Представляется также, что заявленная на конференцию тема несколько неточна. Термин «диффузия» (лат. *diffusio*) означает «распространение, взаимодействие», а поскольку в нашем случае речь идёт о государстве и рынке, то подразумевается, что имеется ввиду переходный процесс от капитализма к социализму, если конкретнее, то какие феномены капиталистической экономики и в каком виде присущи экономике социалистической. Оба оппонента в этом вопросе проявили единодушие – они не только весьма критично рассматривали эту проблему, но и пришли к одному выводу – наследование некоторых капиталистических форм есть вынужденная необходимость, однако, эти формы должны быть в ходе социалистического движения преодолены. Т.о. *критика* т.н. диффузии одновременно сопровождалась и *конструктивным* выводом. Но в видении конкретных путей преодоления «капиталистичности» мнения сотоварищей разошлись.

Жданов пишет: «Я пытался понять природу социализма, исходя из характера труда, и пришел к заключению, что труд при социализме еще не носит конкретно-всеобщий характер, что эта всеобщность проявляется в нем лишь в частичной форме»[[1]](#footnote-1).

Абстрактными фразами о всеобщности или частичности труда в советском обществе Жданов прозрачно указывает на факт наличия в экономических отношениях не вполне социалистических тенденций. Каких? Очевидно, под конкретно-всеобщим характером труда имеется ввиду нетоварный характер труда (производства) и, следовательно, не стоимостно-денежных отношений. Тогда частичность означает наличие также и товарно-денежных (стоимостных) отношений. Другими словами, в советском обществе наличествовали и вполне социалистические тенденции, и формы, унаследованные от капиталистических отношений.

Каким же видит Жданов путь преодоления капиталистических тенденций? По его мнению, «…новое общество рождается… как следствие и результат крупного общественного производства. Степень обобществления производства — мерило зрелости общества…»[[2]](#footnote-2). «…Уровень обобществления определяется не размерами собственности или хозяйства, а внутренними условиями.

…Собственность может быть крупная, а производство - мелкое[[3]](#footnote-3).

…Ленин предупреждал о необходимости перехода от национализации к обобществлению производства.

…Переход к реальному обобществлению, возрастание его уровня осуществляются двумя путями. Первый связан с технологическим разделением труда на множество взаимозависимых операций, кооперированных в рамках единого производственного процесса. Его тенденция, по Ленину, превращение всей страны в одну фабрику.

Второй тип производственных связей в обществе осуществляется на основе общественного разделения труда между производителями, формально независимыми. Здесь общественная связь, их интеграция реализуется через рынок, через систему товарно-денежных отношений, через куплю-продажу»[[4]](#footnote-4).

Путь развития социалистических общественных отношений Жданов видит в полном обобществлении производства (сосредоточении прав владения, пользования и управления в руках всего *общества*), что не идентично национализации производства (сосредоточении собственности в руках *государства*, т.е., фактически, органов власти, бюрократии). При этом обобществление определяется собственными «внутренними условиями» (т.е. наличными условиями состояния общества), которые могут направить обобществление двумя путями – 1. кооперирование всего производственного комплекса «в рамках единого производственного процесса» и т.о. происходит «превращение всей страны в одну фабрику», и 2. соединение разделённых производителей посредством товарно-денежных отношений, через рынок.

Симпатии Жданова, как это явствует из контекста его высказываний, полностью на стороне первого варианта, следовательно, «диффузии» как некоего «сожительства» товарно-денежного и нетоварного способов производства, нет места.

Разделение труда в социалистическом хозяйстве Жданову видится исключительно технологическим. Но даже при таком взгляде никуда не уйти от факта необходимости обмена деятельностью и её результатами не только между отдельными предприятиями, но и между отраслями. Даже если полагать всю экономику одной фабрикой, действующей по единому плану, то и тогда необходим (даже в гораздо большей степени, нежели при капиталистическом хозяйстве) учёт трудозатрат как на отдельном предприятии, так и в масштабе всего хозяйства, иначе ни о какой плановости не может быть и речи, поскольку плановость основана на пропорциональности и, одновременно, ставит её своей целью, а пропорциональность, в свою очередь, невозможна без точного учёта всех производственных факторов. Но такой учёт должен отражать не только количество, но и качество труда (сложность, инновационность), а это возможно только с использованием уже проверенного практикой такого показателя как стоимость.[[5]](#footnote-5) Т.о. речь следует вести не об отсутствии стоимости в социалистическом хозяйстве, а об использовании этой категории в интересах социалистической экономики и в формах, ей соответствующих.

К сожалению, ограничившись только констатацией возможности двух путей развития хозяйства без тщательного анализа проблемы, Жданов тем самым свой выбор сделал сугубо субъективно и не объяснил более подробно своего видения пути движения общества вне товарно-денежных отношений, а также не объяснил факта использования товарно-стоимостных отношений в советском хозяйстве, разве что, упомянув без критических замечаний работу Сталина «Экономические проблемы социализма в СССР», что косвенно можно считать как определённое согласие с мнением Сталина.

В своём однозначном предпочтении он оппонирует Ильенкову, в полемическом запале даже упрекая его в том, что «Ильенков фактически отрицает… диалектику общественного бытия»[[6]](#footnote-6). В данном случае имеется ввиду противоречие «между слепым господством закона спроса и предложения, в котором заключается политическая экономия буржуазии, и общественным производством, управляемым общественным предвидением»[[7]](#footnote-7).

Трудно сказать почему это антагонистическое противоречие Жданов полагает диалектическим. Диалектичен, судя по следующей далее фразе, как раз Ильенков, поскольку «Учитывая недостаточный уровень реального обобществления, наличие огромной сферы мелкого производства, он считал необходимым фактически возродить ленинские принципы нэпа. Но не в качестве анархического товарообмена и анархического спекулятивного капитала, а на основе рынка, подчиненного целям социального развития общества.

При этом преодоление формального обобществления в виде государственной экономики постепенно должно… двигаться двумя путями: из них первый действительно предполагает приватизацию, а второй – передачу собственности из рук государства во владение коллективов, общественных ассоциаций, в конечном итоге – всего народа в лице его высшего экономического (а не политического) органа»[[8]](#footnote-8).

Как следует из этой фразы Жданова Ильенков как раз диалектически учитывает *конкретные* условия реальности, *соотношение* некапиталистических и капиталистических элементов в экономике, возможные пути движения, определяемые целью – становлением социалистических отношений. Однако, что касается преодоления «формального обобществления» (бюрократического огосударствления) путём приватизации (создания частных предприятий) или передачи предприятий их коллективам либо неким ассоциациям, приписываемого Ждановым Ильенкову, то мы не найдём у последнего указания на конкретные «пути». В своём анализе Ильенков остаётся в пространстве общего, что характерно для его образа мышления – выяснения прежде принципиальных вопросов и только затем их конкретизации в частных решениях.

Впрочем, обратимся к самому Ильенкову.

Проблему товарно-стоимостных отношений в социалистическом хозяйстве Ильенков видит в совершенно определённом ракурсе: «…иного противовеса формализму, возомнившему себя раньше времени «реальностью», кроме открытого признания прав товарно-денежных отношений, нет».[[9]](#footnote-9)

Это и есть принципиальное решение Ильенковым вопроса об использовании товарно-стоимостных отношений в социалистическом хозяйстве. Необходимо «…совершенно четко определить права формализма, вытекающие из его реальных возможностей, и ясно очертить ту сферу, которая формализму реально неподвластна. И пусть она конституируется сама, как знает, ибо стихия тоже содержит в себе свой “разум”»[[10]](#footnote-10); «…на рынке, — пусть господствуют законы рынка».[[11]](#footnote-11)

Как видим, Ильенков не предопределяет конкретные пути обхода «формализма» – приватизация или передача собственности коллективам – он решает вопрос в общем виде.

Однако, невозможно не заметить некоторого налёта фатализма в этом «пусть она конституируется сама, как знает…, пусть господствует» – здесь чувствуется некоторая неуверенность Ильенкова, даже недоверие не то, чтобы к своим собственным выводам, а к реальности, в которой существует пресловутый «формализм», к его способности стать над «стихией», подчинить её себе. (Увы, его предчувствия оправдались – в позднем советском обществе «формализм» вошёл в брачный союз со «стихией» и прервал путь социализма).

Обращает на себя внимание и определённая нечёткость выражения, противоречивость в следующих утверждениях.

Утверждение первое – «На границе же между рынком – и Всеобщим, – пусть и создается… относительно разумный “синтез”, который никак не может стать “разумным” по той причине, что эта граница ясно не прочерчена, – откуда и происходят взаимные нарушения границы без понимания того, что это – нарушения».[[12]](#footnote-12) Но что такое «синтез» в данном случае? Либо это *диалектически* понимаемый синтез, сиречь снятие сторон, их *обоюдное* прехождение и становление в новом качестве, в котором они представлены обе, и в этом случае движение противоречия завершается очередным снятием, в котором уже не будет места рынку. Либо это *формальный* синтез, т.е. их некая «диффузия», взаимопроникновение без смешения, и в этом случае такая смесь может существовать довольно долго.

Утверждение второе – «Тогда и получится ясная картина, – картина борьбы взаимно-исключающих принципов, – а не их “диффузия”, что хуже открытой и честной борьбы, ибо диффузии превращает всю эмпирию в одну серую кашу».[[13]](#footnote-13) Здесь, наконец, появляется ясность – «диффузия» невозможна. А потому «Надо ясно очертить компетенции той и другой разновидности “частично-всеобщего”, тогда яснее станет и доза вины и той и другой за негативные последствия, как и за позитивные, этой, данной формы синтеза “всеобщего” и “частного”, — государства и рынка, диффузно окрасивших друг друга...».[[14]](#footnote-14)

Всё-таки в этом «диффузно окрасивших друг друга» проступает некоторая незавершённость позиции, определённая уступчивость, что ли, формальному синтезу, в противовес заявлению о борьбе «взаимно-исключающих принципов».

Сосуществование остатков частного (старого, капиталистического – рынок самое яркое проявление его) и общего (нового, коммунистического – преодолевающего старые формы) есть не некий синтез, а непрерывная бескомпромиссная борьба, в которой решается кто кого.

Гораздо более определённо и бескомпромиссно Ильенков высказывается в работе, известной как «К выступлению у экономистов»[[15]](#footnote-15): «…(стоимостная) форма не только не имеет ничего общего с коммунистической организацией общественного труда, но и представляет собой ее конкурента и антагониста»[[16]](#footnote-16). А значит ни о какой «диффузности» речи не идёт, но только о борьбе в рамках сложного общественного процесса, в котором экономика представляет, пусть и очень важную, но одну из сторон.

\*\*\*

Как видим, взгляды Ильенкова и Жданова на процессы, происходящие в хозяйственной сфере в переходном, от капитализма к социализму, периоде схожи в главном – о «диффузии» как некоем механическом смешении капиталистических (товарно-денежных) и социалистических (нетоварных) отношениях речи быть не может.

Но если Жданов далее простого отрицания не идёт, останавливаясь на идеале общества как единой фабрики и не поясняя путей достижения его, то Ильенков конкретизирует характер экономических отношений в переходном периоде, полагая, что товарно-стоимостные и нетоварные отношения могут сосуществовать в течение этого периода, но действуя каждые строго в своей сфере и только на их границе возможен некий «относительно разумный “синтез”».

Однако, в таком решении Ильенкова много неясностей, что видит и сам Ильенков. Во-первых, как разделить сферу «Всеобщего», как пишет Ильенков, и сферу рынка, частного и установить правила для каждой из них? Во-вторых, граница между ними будет постоянно нарушаться, а, значит, будут нарушаться и правила и потому пресловутой «диффузии», от которой так старались избавиться, не избежать. В-третьих, каким образом обеспечить в этой бескомпромиссной борьбе рынка и Всеобщего безусловную победу Всеобщему, без чего ни о каком освобождении человека не может быть речи?

Ответов мы, к сожалению, не найдём. Да и было бы слишком наивно надеяться получить ответы из краткого обмена мнениями, отсюда и нечёткость анализа, и определённая неуверенность в выводах, для этого нужны фундаментальные исследования на основании разработанной методологии[[17]](#footnote-17). И хотя проблема не решена, тем не менее ценность высказываний Ильенкова и Жданова в том, что они в рамках своей мировоззренческой позиции не только совершенно ясно обозначили ядро проблемы, но и наметили некоторые пути её решения.
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